

ANTE·BEUS·

**Povrv-902/2021****REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
Sukoišanska 6  
21000 Split

156. zpp.

**RAČUNOVODSTVENO – FINACIJSKO VJEŠTVO****u predmetu broj Povrv-902/2021**

**Tužitelj:** KAMELEON d.o.o. u stečaju iz Solina, Zoranićeva 16, 21210 Solin, OIB: 63867682286, zastupan po punomoćniku odvjetniku Darjanu Tarabarić, odvjetniku u Splitu, 141. brigade 9, 21000 Split

**Tuženik:** GULIVER MODA d.o.o. iz Solina, Zoranićeva 16, 21210 Solin, OIB: 63459744677, zastupan po punomoćniku odvjetniku Jadranki Duvnjak, odvjetniku u Kaštelima, Vukovarska 24C, 21216 Kaštel Stari

Split, 5.10.2024. godine

## I. UVODNI DIO

U predmetu pod poslovnim brojem Povrv-902/2021 kod Trgovačkog suda u Splitu, po sucu tog suda Zrinki Ćosić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja KAMELEON d.o.o. u stečaju iz Solina, Zoranićeva 16, OIB: 63867682286, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Darjanu Tarabarić, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika GULIVER MODA d.o.o. iz Solina, Zoranićeva 16, OIB: 63459744677, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Jadranki Duvnjak, odvjetniku u Kaštelima, radi isplate, rješenjem od 12. srpnja 2024. godine naloženo mi je izraditi nalaz i mišljenje:

**„Zadatak vještaka je utvrditi je li postojao poslovni odnos odnosno ugovoreni odnos između tužitelja i tuženika i jesu li iz tog odnosa ostala nepodmirena potraživanja tuženika prema tužitelju, ta ako jesu u kojem iznosu.“**

## II. NALAZ

Za potrebe izvršenja traženog vještačenja omogućen mi je uvid u kompletnu dokumentaciju s-spisa,

Na temelju uputa, rješenja Suda i dokumentacije iz Spisa, a naročito sam koristio sljedeću dokumentaciju prilikom obračuna:

- e-spis.

**U spisu ne prileže sva dokumentacija nužna za obračun pa sam istu zatražio direktno od parnični stranaka, odmah po dostavi iste sam pristupio izradi vještačenja.**

### ANALIZA POSLOVNE DOKUMENTACIJE PARNIČNIH STRANAKA

Analizom i pregledom poslovne dokumentacije tužitelja i tuženika možemo zaključiti slijedeće:

- Tužitelj je u svojim poslovnim knjigama evidentirao tuženika kao kupca.
- Tuženik je u svojim poslovnim knjigama evidentirao tužitelja kao dobavljača.

Na temelju ovog pregleda, moglo bi se zaključiti da su te dvije strane bile u poslovnom odnosu. Međutim, niti jedna strana nije dostavila ugovor o poslovnoj suradnji na zahtjev vještaka, što dovodi do zaključka da između njih nije postojao formalnu ugovoreni odnos.

Tablica 1. Usporedba poslovnih knjiga tužitelja i tuženika na dan otvaranja stečaja

| Redni broj | U poslovnim knjigama tužitelja |            | U poslovnim knjigama tuženika |            | Razlika  |
|------------|--------------------------------|------------|-------------------------------|------------|----------|
|            | Konto                          | Iznos      | Konto                         | Iznos      | Iznos    |
| 1          | 2                              | 3          | 4                             | 5          | 6        |
| 1          | 1200                           | 824.756,55 | 2200                          | 822.418,62 | 2.337,93 |

U **Tablici 1.** prikazana je usporedba stanja poslovnih knjiga tužitelja i tuženika na dan otvaranja stečajnog postupka 3. travnja 2019. (prema Rješenje Tt-19/3094-2 od 4. travnja 2019. ).

Razlika u iznosu od **2.337,93 HRK** u poslovnim knjigama odnosi se na:

- **Dugovni saldo dobavljača** na dan 31. prosinca 2017. godine u iznosu od 230,00 HRK,
- **Uplatu od 20. studenog 2018. godine** u iznosu od 2.107,93 HRK (opis: DEGI JANKOMIR – STRUJA).

Konto dobavljače na može imati dugovni saldo, a kako nema evidentiranih ulaznih računa za navedene iznose, **zaključuje se da je stanje u poslovnim knjigama tužitelja ispravno.**

U razdoblju nakon otvaranja stečaja do podnošenja prijedloga za ovrhu, tuženik je **pogrešno evidentirao više uplata**, i to:

- **7. kolovoza 2020. godine:** uplatu od 377,12 HRK (pozivom na broj 1033017-173119) za poslovnog partnera **VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.**,
- **7. kolovoza 2020. godine:** uplatu od 1.040,55 HRK (pozivom na broj 1032010-173117) za istog poslovnog partnera.

Također, u istom razdoblju, tuženik je **pogrešno evidentirao manju uplatu**, uključujući:

- **11. studenog 2020. godine**, iznos od 5.000,00 HRK (izvod broj 19, OTP banka d.d.), za plaćanje računa broj 10.

Ove greške ukazuju nepravilnosti u knjiženju i evidentiranju transakcija od strane tuženika u poslovnim knjigama nakon otvaranja stečajnog postupka.

Nepodmirene obveze tuženika prema tužitelju iznose ukupno **100.837,02 EUR-a** (ili **759.756,55 HRK**). Ove obveze odnose se na sljedeće računa:

- **Račun broj 8-F010-10** od 1. srpnja 2018. godine, s dospijeca 16. srpnja 2018. godine, iznosa je **706.939,06 HRK** (opis: PREFAKTURIRANI NAJAM I TROŠAK POSLOVNOG PROSTORA KIG CROSS ZA RAZDOBLJE 04/2015 – 05/2018), od čega je **162.100,30 HRK** ostalo neplaćeno.
- **Račun broj 9-F010-10** od 1. srpnja 2018. godine, s dospijeca 16. srpnja 2018. godine, iznosio je **597.656,25 HRK** (opis: PREFAKTURIRANI TROŠAK NAJMA POSLOVNOG PROSTORA U SPLITU, DOMALDOVA ULICA ZA RAZDOBLJE OD 03/2015 -03/2017), a cijeli taj iznos od **597.656,25 HRK** ostao je neplaćen.

Temeljem odredbi članka 258. st. 1. Zakona o parničnom postupku (ZPP), vještak je obavezan brižljivo razmotri predmet vještačenja, te točno navesti sve što opazi i pronade, a svoje mišljenje iznijeti savjesno i u skladu s pravilima znanosti i struke.

Sve transakcije između tužitelja i tuženika imaju **simetričnu refleksiju** u poslovnim knjigama obiju strana. To znači:

- **Kada je jedna strana evidentirala prihod, druga strana istovremeno evidentira rashod za istu transakciju.**
- **Ako je kod jedne strane došlo do povećanja imovine ili obveza, kod druge strane će se zabilježiti pad obveze ili imovina, i obrnuto.**

## ANALIZA FINANCIJSKIH IZVJEŠTAJA PARNIČNIH STRANAKA

Na predmetnim računima fakturirani su troškovi najma za razdoblja koja prethode razdoblju tekuće godine, a ti troškovi su priznati kao rashodi u tekućoj godini. Ova praksa je u suprotnosti sa slijedećim propisima:

- **Članak 5. Zakona o porezu na dobit (NN 177/04 -138/20):**
  - Ovaj članak propisuje da se rashodi priznaju u poreznom razdoblju u kojem su nastali, sukladno načelu **vremenske pripadnosti**. Troškovi koji se odnose na prethodna razdoblja ne mogu biti priznati kao rashodi u tekućem razdoblju, osim ako zakon ne predviđa iznimku za određene situacije.
- **Članak 11. Pravilnika o porezu na dobit (NN 95/05 – 1/23):**
  - Ovaj članak detaljno razrađuje načelo vremenske pripadnosti, navodeći da rashodi moraju biti prikazani u razdoblju u kojem su nastali. Time se osigurava točno prikazivanje financijskog stanja poreznog obveznika u svakom poreznom razdoblju. Ako su troškovi iz prethodnih godina priznati u tekućoj godini, to se smatra kršenjem pravila o priznavanju rashoda.
- **Članak 30. Zakona o Porezu na dodanu vrijednost (NN 73/13 – 35/24):**
  - Ovaj članak govori o nastanku porezne obveze. Porezna obveza za kontinuirane usluge (kao što su najam i slične usluge) koje se obavljaju u razdoblju duljem od jednog kalendarskog mjeseca smatrati će se obavljenima istekom svakog kalendarskog mjeseca sve dok ne završi isporučivanje.

Prema HSFI standardima, troškovi najma i sličnih usluga priznaju se u razdoblju na koje se odnose:

- **HSFI 15 – Prihodi**
  - Prihodi se priznaju prema stupnju dovršenosti transakcije i događaja do datuma bilance.
- **HSFI 16 – Rashodi**
  - Rashodi se priznaju u poslovnim knjigama onda kada je usluga obavljena ili roba isporučena, a ne kada je račun zaprimljen ili plaćen.

Analizom financijskih izvještaja tuženika i tužitelja za porezno razdoblje 2018. godinu mogu se uočiti **indikator utaje poreza na dobit**, osobito kroz premještanje gubitka s ciljem smanjenja dobiti i izbjegavanje plaćanja poreza na dobit. Ova praksa je posebno sumnjiva jer se radi o povezanim društvima, što je regulirano Općim poreznim zakonom (NN 115/16 – 114/22).

- **Premještanje gubitka** između povezanih društava kako bi se smanjila osnovica poreza na dobit u jednoj ili više povezanih pravnih osoba.
  - Takva radnje mogu biti pokušaj izbjegavanja plaćanja poreza kroz umjetno stvaranje gubitka ili manipulaciju transfernim cijenama.
- **Zloporaba poslovnih transakcija** između povezanih osoba:
  - Povezana društva često koriste međusobne transakcije, fiktivne troškove ili neprikladno prenose gubitak, s ciljem optimizacije ili izbjegavanja poreza. Navedena praksa je u suprotnosti poreznim propisima, a Opći porezni zakon jasno propisuje pravila za povezane osobe kako bi se spriječile takve transakcije.

#### **KAMELEON d.o.o. – Indikatori porezne prijevare**

- **Rast prihoda i rashoda u 2018. godini:**
  - **Ukupni prihodi** KAMELON d.o.o. porasli su za **254,77 %** u 2018. godini,
  - **Ukupni rashodi** porasli su za **43,55 %**
  - **Gubitak razdoblja** se smanjio za **5,40 %**

Ove promjene u financijskim rezultatima mogu ukazivati na manipulaciju poslovnim rezultatima, odnosno **poreznu prijavu kroz izjednačavanje ili prilagođavanje financijskog rezultata**. Brzi rast prihoda i smanjenje gubitka može biti rezultat nepravilnog prikazivanja prihoda i rashoda, a s ciljem smanjenja poreznih obveza.

- **Fakturiranje najma za prethodna razdoblja:**
  - Porezni obveznik je fakturirao najam za tri prethodne godine odjednom čime je **izjednačio financijski rezultat** na razinu prethodne godine. Ova praksa predstavlja potencijalni **poreznu prijavu kroz izdavanje lažnih faktura**. Zbog dvije faktura prihod poreznog obveznika je porastao za 254,77 %.
  - Fakturiranje troška prošlih razdoblja u tekućoj godini protivno je načelu **vremenske pripadnosti** te dovodi do nepravilnosti u financijskim izvještajima..

Aktivnosti koje je poduzeo tužitelj upućuju na **poreznu prijavu** jer postoji namjera manipuliranja financijskim rezultatom kako bi se izbjeglo plaćanje poreza kod tuženika (povezana društva) i ujednačenja financijskog rezultata kod tužitelja (povezana društva). Kombinacija nepravilnog priznavanja prihoda i rashoda, te fakturiranje troškova za prethodna razdoblja odjednom, može imati za cilj smanjenje porezne osnovice i prikriivanje stvarnog financijskog stanje. Uobičajeno je da se takve manipulacije provedu malim brojem faktura sa velikim iznosima.

#### **GULIVER MODA d.o.o. – Indikatori porezne prijevare**

- **Rast prihoda i rashoda u 2018. godini:**
  - **Ukupni prihodi** GULIVER MODA d.o.o. pali su za **28,44 %** u 2018. godini,
  - **Ukupni rashodi** također su smanjeni su za **21,53 %**
  - Porezni obveznik je prešao iz **dobiti** u **gubitak razdoblja**, pri čemu je apsolutna primjena iznosila **1.369.799 HRK**, što predstavlja relativni pad od **686,22 %**. Ova drastična promjena financijskog rezultata može upućivati na manipulaciju **radi utaje poreza na dobit**, pri čemu porezni obveznik nepravilno evidentira prihode i rashode s ciljem smanjenja porezne osnovice.
- **Neprikazivanje troška najma iz prethodnih razdoblja:**
  - Porezni obveznik nije prikazao **troškove najma iz prethodnih razdoblja** kao uvećanje osnovice poreza na dobit. Ova praksa predstavlja ozbiljnu povredu poreznih pravila jer nepravilno evidentiranje rashoda dovodi do smanjenja porezne obveze. Rashodi koji se odnose na prethodna razdoblja trebali bi biti tretirani kao korekcija osnovice poreza na dobit, a ne priznati u tekućem razdoblju.

Aktivnosti koje je poduzeo tuženik sugeriraju na utaju poreza, koristeći nepravilne računovodstvene tehnike kako bi smanjio svoju poreznu obvezu.

Tablica 2. Horizontalna analiza računa dobiti i gubitka tužitelja i tuženika

| Redni broj | Naziv pozicije                                 | KAMELEON d.o.o. |            |           | GULIVER MODA d.o.o. |            |         |
|------------|--|-----------------|------------|-----------|---------------------|------------|---------|
|            |  | 2017            | 2018       | %         | 2017                | 2018       | %       |
| 1          | 2  | 3               | 4          | 5         | 6                   | 7          | 8       |
| 1          | Poslovni prihod                                | 600.000         | 1.718.802  | 186,47    | 19.564.073          | 13.853.809 | -29,19  |
| 2          | Poslovni rashod                                | 3.204.817       | 2.022.803  | -36,88    | 19.438.117          | 15.260.868 | -21,49  |
| 3          | Financijski prihod                             | 4.076           | 424.267    | 10.308,91 | 133.863             | 241.621    | 80,50   |
| 4          | Financijski rashod                             | 5.606           | 2.585.771  | 46.025,06 | 16.386              | 4.746      | -71,04  |
| 5          | UKUPNI PRIHOD                                  | 604.076         | 2.143.069  | 254,77    | 19.697.936          | 14.095.430 | -28,44  |
| 6          | UKUPNI RASHOD                                  | 3.210.423       | 4.608.574  | 43,55     | 19.454.503          | 15.265.614 | -21,53  |
| 7          | Dobit ili gubitak razdoblja prije oporezivanja | -2.606.347      | -2.465.505 | -5,40     | 243.433             | -1.170.184 | -580,70 |
| 8          | Porez na dobit                                 | 0               | 0          | 0,00      | 43.818              | 0          | -100,00 |
| 9          | DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA                    | -2.606.347      | -2.465.505 | -5,40     | 199.615             | -1.170.184 | -686,22 |

U Tablici 2. prikazana je horizontalna analiza računa dobiti i gubitka tuženika i tužitelja, kao i utjecaj predmetnih računa na njihove financijske izvještaje u 2018. godini. Ova analiza jasno pokazuje kako su poslovni događaji i prijavljeni prihodi i rashodi utjecali na financijsko stanje obje parnične stranke.

- **Porezni obveznik ne može u svojim poslovnim knjigama prikazati rashode drugog poreznog obveznika:**
  - Svaki porezni obveznik mora u svojim poslovnim knjigama prikazati **vlastite** prihode i rashode, i to u razdoblju u kojem su ti rashodi i prihodi nastali. Tužitelj sugerira da je poslovne rashode tuženika prikazao u svojim poslovnim knjigama koje je onda naknadno fakturirao tuženiku.
- **Prikazivanje rashoda i prihoda u odgovarajućim razdobljima:**
  - Porezni obveznik nema pravo birati razdoblje u kojem će fakturirati rashoda ili prihode. Rashodi i prihodi moraju biti evidentirani prema načelu vremenske pripadnosti, odnosno u razdoblju na koje se odnose.
- **Prijevarni poslovi:**
  - Ako sud prihvati argument da su obveze tuženika prema tužitelju nastale na temelju **prijevarnog posla**, tada se te obveze smatraju **ništavnim** i ne bi postojale kao pravno valjane obveze.

Da fakturiranje predmetnih računa nije izvršeno, financijski izvještaji obje parnične stranke, tužitelja i tuženika, izgledali bi značajno drugačije:

- **Tuženik bi imao neznačajan gubitak:**
  - Bez priznavanja ovih troškova, stavke u računu dobiti i gubitka tuženika bile bi u skladu s uobičajenim poslovnim trendovima, s manjim odstupanjima.
- **Tužitelj bi imao blagi pad prihoda:**
  - S druge strane, tužitelj bi zabilježio blagi pad prihoda jer bi mu nedostajali prihodi iz predmetnih faktura.
  - Istodobno, tužitelj koji bilježi **izvanredan i značajan rast financijskih rashoda** proporcionalno bi zabilježio i **rast gubitka**. Tužitelj je evidentiranjem ovih faktura zabilježio blagi pad gubitka, dok se izvanredni i značajni rast rashoda prelio na tuženika.

Kao vještak financijske struke, nisam ovlašten davati odgovore na pravna pitanja, ali prema članku 258. stavku 1. Zakona o parničnom postupku (ZPP), obvezan sam ukazati sudu na financijske nepravilnosti ili indikatore koji mogu ukazivati na mogućnost **prijevarnog posla**. Moj zadatak je da savjesno i u skladu s pravilima struke analiziram i interpretiram poslovnu dokumentaciju, te izvijestim sud o svim uočenim nepravilnostima ili nelogičnostima u financijskim izvještajima tužitelja i tuženika.

### III. MIŠLJENJE

Na temelju zadatka Suda, pregledane dokumentacije, dostavljenih, obrazloženja, dokaza i podataka prikazanih u gornjim tablicama, u nastavku iznosim svoje **mišljenje u vezi s nalogom Suda**:

**„Zadatak vještaka je utvrditi je li postojao poslovni odnos odnosno ugovoreni odnos između tužitelja i tuženika i jesu li iz tog odnosa ostala nepodmirena potraživanja tuženika prema tužitelju, ta ako jesu u kojem iznosu.“**

\*\*\*

- **Postojane poslovnog odnosa:**
  - Između tužitelja i tuženika postojao je **poslovni odnos**, što je vidljivo iz razmjene faktura i evidentiranja poslovnih transakcija u financijskim knjigama obje strane.
- **Nepostojanje ugovorenog odnosa:**
  - Iako je poslovni odnos postojao, između tužitelja i tuženika nije postojao formalnu ugovor o poslovnoj suradnji. Ovo možemo zaključiti iz činjenice da niti jedna strana nije dostavila ugovor na zahtjev **Suda**, što ukazuje na nepostojanje ugovorenih uvjeta suradnje.
- **Nepodmirena potraživanja:**
  - **Nepodmirena potraživanja** tužitelja od tuženika na temelju poslovne dokumentacije iznose ukupno **100.837,02 EUR-a (ili 759.756,55 HRK)**. Ova potraživanja odnose se na neplaćene faktura koje su rezultat prethodno opisanog poslovnog odnosa, ali nisu podmirene u dogovorenom roku. Na temelju utvrđenih činjenica, **identificirani su brojni elementi** koji ukazuju na izbjegavanje obveze plaćanja poreza na dobit kroz analizirani poslovni aranžman. Stoga, mišljenja sam da je navedeno **potraživanje neosnovano**.

Vještvo izradio: Ante Beus, oec



ANTE BEUS

**Povrv-902/2021**

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

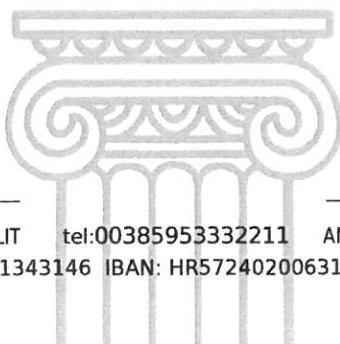
**RAČUNOVODSTVENO – FINACIJSKO VJEŠTVO**

**\* DOPUNA \***

**u predmetu broj Povrv-902/2021**

Tužitelj: KAMELEON d.o.o. u stečaju iz Solina, Zoranićeva 16, 21210 Solin,  
OIB: 63867682286, zastupan po punomoćniku odvjetniku  
Darjanu Tarabarić, odvjetniku u Splitu, 141. brigade 9, 21000  
Split

Tuženik: GULIVER MODA d.o.o. iz Solina, Zoranićeva 16, 21210 Solin, OIB:  
63459744677, zastupan po punomoćniku odvjetniku Jadranki  
Duvnjak, odvjetniku u Kaštelima, Vukovarska 24C, 21216 Kaštel  
Stari



Split, 18.10.2024. godine

## I. DOPUNA

Dostavljam pojašnjenje nalaza i mišljenja od 5. studenog 2024. godine:

\*\*\*

- **Nepodmirena potraživanja:**

- U poslovnim knjigama tužitelja i tuženika postoje evidentirana nepodmirena potraživanja koja iznose ukupno **100.837,02 EUR-a** (ili **759.756,55 HRK**). Moje mišljenje je da ova potraživanja, koja su proizašla iz porezne prijevare, zapravo ne postoje unatoč njihovom evidentiranju u poslovnim knjigama. **Ne postoje nepodmirena potraživanja tuženika prema tužitelju.**

Vještvo izradio: Ante Beus, oec

